

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о проведении оценки регулирующего воздействия
проекта решения Екатеринбургской городской Думы
«О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы
от 17 марта 2020 года № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях
размещения нестационарных торговых объектов на территории
муниципального образования «город Екатеринбург»

Дата проведения публичных консультаций с 14.12.2023 по 18.01.2024.
Число экспертов, принявших участие в обсуждении: 12.

Субъект правотворческой инициативы – Администрация города
Екатеринбурга.

По проекту решения Екатеринбургской городской Думы «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 17 марта 2020 года № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – проект решения) проведены публичные консультации, в ходе которых от участников публичных консультаций поступили предложения о внесении изменений и дополнений в проект решения.

С учетом предложений участников публичных консультаций Администрация города Екатеринбурга полагает возможным учесть часть предложений, в том числе частично, и внести следующие изменения в проект решения:

1) в подпункте 1 пункта 1 проекта решения цифры «7193,38» заменить цифрами «7852,29»;

2) часть 7 подпункта 1 пункта 1 проекта решения исключить;

3) подпункт 4 пункта 1 проекта решения изложить в следующей редакции:

«4) подпункт 1 пункта 14 Положения дополнить словами «либо место размещения нестационарного торгового объекта исключено из схемы размещения нестационарных объектов»»;

4) подпункт 19 пункта 1 проекта решения изложить в следующей редакции:

«19) часть вторую пункта 21 Положения изложить в следующей редакции:

«Если один и тот же претендент подает заявки на участие в аукционе по нескольким лотам, такой претендент прикладывает к первой подаваемой заявке на участие в аукционе по любому из лотов подлинники и надлежащим образом заверенные копии (в случае, если документы представляются только в виде заверенных копий) документов, указанных в пункте 20 настоящего Положения. К заявкам на участие в аукционе, поданным в отношении

остальных лотов, обязательно прилагаются копии указанных выше документов.».

Кроме того, по предложению Общественной палаты муниципального образования «город Екатеринбург» в главе 1 «Организация проведения аукциона» Положения будут введены положения о необходимости оценки места размещения нестационарного торгового объекта на предмет соответствия требованиям действующего законодательства Российской Федерации перед принятием решения о проведении аукциона. Несоответствие места размещения нестационарного торгового объекта указанным требованиям будет указано в качестве основания для отказа от проведения аукциона. Сроки для ответа на заявки будут увеличены до 30 рабочих дней.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. предложено внести изменения в пункт 13 и 14 Положения в части организации проведения аукциона. По мнению участника, предлагаемая новая редакция не решает существующего с момента принятия Положения проблемного вопроса об отсутствии обязанности уполномоченного органа в установленный срок провести аукционы в отношении новых мест либо мест, в отношении которых действие договоров прекратилось. В результате возникает ситуация, когда после прекращения договоров места исключаются из схемы размещения вместо того, чтобы организовать проведение аукционов, как это прямо предписано пунктом 10 Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, утвержденным Постановлением Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП (далее – Порядок от 14.03.2019 № 164-ПП). Необходимо дополнить Положение нормами об обязанности уполномоченных органов обеспечить проведение аукциона в указанный в пункте 10 Порядка от 14.03.2019 № 164-ПП срок. При этом Положением не урегулирован случай, когда действие договора прекратилось досрочно. Действие уполномоченных органов в этой ситуации должны осуществляться по аналогии с нормой об окончании срока действия договора. Предлагается установить, что при досрочном прекращении договора, уполномоченные органы обязаны принять решение о проведении аукциона на размещение на этом месте нового объекта в срок, не превышающий двух месяцев с момента прекращения договора. Фактическое не освобождение места от существующего нестационарного торгового объекта, когда его владелец не участвует в аукционе, не должно являться препятствием для проведения аукциона.

Вместе с тем необходимо отметить, что Положение содержит норму, регламентирующую сроки проведения аукциона (пункт 15 Положения). Положением урегулированы все случаи, когда действие договора прекращается. При этом не имеет значение договор прекращает свое действие в связи с истечением срока его действия либо в результате досрочного расторжения. Участник ставит вопрос о контроле надлежащего исполнения полномочий, предусмотренных Положением, что не является предметом рассматриваемого проекта решения.

В целях исключения правовой неопределенности в части отсутствия установленного срока проведения аукциона в отношении новых мест размещения нестационарных торговых объектов в Положении будет установлен срок проведения аукциона в отношении новых мест размещения нестационарных торговых объектов.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. полагает необходимым внести изменения в пункт 2 проекта решения, поскольку, по ее мнению, такой подход противоречит основным принципам определения размера платы за пользование муниципальным или государственным имуществом (принцип экономической обоснованности, принцип предсказуемости расчета размера арендной платы), предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации». Сложившаяся судебная практика полагает применение указанных принципов обязательным при определении платы за размещение нестационарного торгового объекта при сходности существа правоотношений с арендными отношениями.

Вместе с тем участником обсуждения неверно дана правовая оценка пункту 2 проекта решения. Переходными положениями предусмотрено, что новый расчет платы за размещение нестационарного торгового объекта будет применяться к новым правоотношениям, возникшим после 01.09.2024, при заключении нового договора. К договорам заключенным до 01.09.2024 данное положение не применяется.

Иные предложения Администрация города Екатеринбурга предлагает отклонить.

Участники Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Союз НТО, Трахтенберг А.С. полагают неверным определение размера базовой стоимости для расчета размера платы за 1 кв. м места размещения нестационарного торгового объекта, предусмотренной проектом решения. Участниками отмечается, что установление такого базового коэффициента может привести к возникновению избыточных расходов у субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, кадастровая стоимость одного квадратного метра которых ниже средней кадастровой стоимости сегмента «Предпринимательство» по городу Екатеринбургу». Наиболее приемлемым вариантом правового регулирования будет определение базовой стоимости для расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта за 1 квадратный метр, исходя из стоимости одного квадратного метра земельного участка, на котором расположен нестационарный торговый объект, для целей торговли, на основании значений, установленных Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области.

Предложение участников отклонено, поскольку в проекте решения так же, как и в действующей редакции Положения в формуле расчета размера годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта базовая стоимость определена для расчета размера платы за 1 кв. м места размещения нестационарного торгового объекта, поскольку предметом договора, предусматривающего размещение нестационарного торгового объекта (далее – договор), является предоставление места для размещения нестационарного торгового объекта.

Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО, Трахтенберг А.С. предлагают исключить из формулы расчета размера годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта в редакции проекта решения коэффициент, учитывающий территориальную зону места размещения нестационарного торгового объекта, а также коэффициент, учитывающий расположение места размещения нестационарного торгового объекта вблизи транспортного пункта исходя из интенсивности пассажиропотока и видов транспорта. Участниками отмечено, что расчеты размера платы за размещение нестационарного торгового объекта, приведенные в проекте решения, противоречат положениям действующего законодательства. Указанные коэффициенты введены в инициативном порядке, без учета соблюдения баланса интересов субъектов предпринимательской деятельности, граждан и без анализа возможного нарушения стабильного социально-экономического развития муниципального образования «город Екатеринбург». Председателем Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александровым А.В. указано, что планировочные районы, их границы, перечень транспортно-пересадочных узлов не утверждены нормативными правовыми актами, носят оценочный характер и не имеют постоянных характеристик, постоянно пересматриваются, в связи с чем использовать данные коэффициенты недопустимо. Участниками также отмечено, что в проекте решения не дается определения терминам «транспортного пункта», «вблизи транспортного пункта», «интенсивность пассажиропотока», «виды транспорта», что свидетельствует о правовой неопределенности вводимой нормы. Кроме того, не представляется возможным установить, каким образом рассчитывалась интенсивность пассажиропотока. Внесение предложенных изменений в формулу расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта приведет к существенному росту расходов субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. указано, что отсутствие экономического обоснования повышающих коэффициентов с расчетом роста издержек для субъектов предпринимательской деятельности в сравнении с существующими условиями является препятствием для изменения действующего регулирования и принятия проекта решения в этой части. Необходимо уточнить, что применение повышающих коэффициентов

возможно исключительно в тех случаях, когда обеспеченность торговыми площадями в конкретном районе равна или превышает среднюю обеспеченность торговыми площадями по городу Екатеринбург. Трахтенбергом А.С. указано, что в проекте решения не приведен алгоритм расчета расстояния от нестационарного торгового объекта до ближайшего транспортного пункта. Участниками предлагается исключить из формулы расчета размера годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта данные коэффициенты.

Предложение участников отклонено, поскольку формула для расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования «город Екатеринбург», включая коэффициент, учитывающий территориальную зону места размещения нестационарного торгового объекта, а также коэффициент, учитывающий расположение места размещения нестационарного торгового объекта вблизи транспортного пункта исходя из интенсивности пассажиропотока и видов транспорта, экономически обоснована в отчете Институтом экономики Уральского отделения Российской академии наук.

В соответствии с указанным экономическим обоснованием коэффициент, учитывающий особенности территориального расположения нестационарного торгового объекта, присутствует в большинстве подходов в ряде муниципальных образований (например, Челябинск, Омск, Ростов-на-Дону, Барнаул, Сыктывкар и др.). При этом наибольший коэффициент, как правило, устанавливается в центральной части города. В некоторых городах применяется коэффициент, учитывающий расположение общественного транспорта по отношению к месту размещения нестационарного торгового объекта (например, в Челябинской, Московской области и др.).

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Трахтенберг А.С. не согласились с установлением в проекте решения в формуле расчета размера годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта понижающего коэффициента, учитывающего специализацию нестационарного торгового объекта, только для нестационарных торговых объектов со специализацией «Печатная продукция». Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. указано, что для расчета оплаты в соответствии с проектом решения является несущественным фактором специализация нестационарного торгового объекта, поскольку понижающий коэффициент (0,013) сохраняется только для нестационарных торговых объектов по продаже печатной продукции; для всех остальных нестационарных торговых объектов устанавливается коэффициент 0,13. Макшаковым О.А. указано, что не учтен тот факт, что в площадь нестационарного торгового объекта, размещенном на остановочном пункте транспорта общего пользования, включена площадь пассажирского навеса. Экономического обоснования для уравнивания размера платы за размещение нестационарных торговых объектов независимо от специализации не представлено. Исключение действующих понижающих

коэффициентов приведет к росту расходов предпринимательской деятельности, что также влечет за собой риск уменьшения числа хозяйствующих субъектов, работающих по соответствующей специализации. Специальный понижающий коэффициент необходимо сохранить для нестационарных торговых объектов по продаже печатной продукции, лотерейной продукции, бытовых услуг как социально значимых объектов.

Предложение участников отклонено в связи со следующим.

В действующей редакции Положения предусмотрены понижающие коэффициенты для:

- нестационарных торговых объектов с навесом по оказанию услуг розничной торговли, и (или) общественного питания, и (или) бытового обслуживания, размещенные на остановочном пункте транспорта общего пользования;

- нестационарных торговых объектов по продаже печатной продукции, лотерейных билетов;

- нестационарных торговых объектов по оказанию бытовых услуг в том числе услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств.

Постановлением Правительства РФ от 21.03.2023 № 440 «О внесении изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов». В результате этого нестационарные объекты для оказания услуг общественного питания (сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания) и нестационарные объекты для оказания бытовых услуг получили отдельное правовое регулирование: порядок их размещения теперь устанавливается субъектом Российской Федерации.

В Свердловской области с 01.01.2024 нестационарные объекты для оказания услуг общественного питания (сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания) и нестационарные объекты для оказания бытовых услуг были выведены из сферы регулирования схемы размещения нестационарных торговых объектов в связи с внесением изменений в Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденный Постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП (далее – Порядок от 27.04.2017 № 295-ПП).

Так, согласно подпункту 2 пункта 12 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП схема размещения представляет собой документ, определяющий действующие и перспективные места размещения нестационарных торговых объектов,

содержит в том числе сведения о специализации нестационарного торгового объекта, определенной соответствии с абзацами восьмым - одиннадцатым пункта 4 настоящего Порядка. В соответствии с абзацем восьмым пункта 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП специализация нестационарного торгового объекта – торговая деятельность, при которой 80% и более от всех предлагаемых к продаже товаров от их общего количества составляют товары одной группы, в том числе мясо и мясная продукция, молоко и молочная продукция, хлеб, хлебобулочные и кондитерские изделия, рыба и морепродукты, непродовольственные товары, цветы и другие растения, овощи и фрукты, горячие и прохладительные напитки, мороженое, за исключением специализаций нестационарного торгового объекта «Печатная продукция», «Вода», «Продовольственные товары». Абзац девятый – одиннадцатый пункта 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП дает определения понятий «специализация нестационарного торгового объекта «Печатная продукция», специализация нестационарного торгового объекта «Вода», специализация нестационарного торгового объекта «Продовольственные товары».

Таким образом, с 01.01.2024 в Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденные Постановлением Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 (далее – схема размещения) не включаются места размещения нестационарных объектов для оказания услуг общественного питания (сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания) и нестационарных объектов для оказания бытовых услуг.

В связи с этим в отношении данных специализаций Положение должно быть приведено в соответствие с внесенными изменениями в законодательство.

Кроме того, позиция участника о том, что в площадь нестационарного торгового объекта, размещенном на остановочном пункте транспорта общего пользования, включена площадь пассажирского навеса не учитывается, поскольку:

1) в соответствии с федеральным законодательством, а также подпунктом 2 пункта 16 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП (данная норма применяется с 01.01.2024 с учетом особенностей, установленных пунктом 3 Постановления Правительства Свердловской области от 14.09.2023 № 660-ПП), пунктом 231 Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 (данная норма применяется с учетом особенностей, установленных пунктом 3 Решения Екатеринбургской городской Думы от 15.03.2022 № 8/69) не допускается размещение нестационарных торговых объектов на остановочных пунктах городского транспорта общего пользования;

2) Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург» не предусмотрен вид нестационарного торгового объекта «павильон с навесом».

Трахтенберг А.С. не согласился с формулой для расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования «город Екатеринбург». По его мнению, в пояснительную записку необходимо включить обоснование применения каждого из элементов новой формулы расчета стоимости размещения нестационарного торгового объекта. Кроме того, увеличение общего платежа за размещение нестационарного торгового объекта в среднем «на круг» предпринимателей Екатеринбурга сферы нестационарной торговли почти в два раза нигде и ничем не обосновано. Данное положение идет вразрез с проводимой государственной политикой в сфере поддержки малого и среднего бизнеса.

Предложения участника отклонены, поскольку носят оценочно-субъективный характер, не учитывают особенности разработки муниципальных нормативных правовых актов и не содержат конкретных предложений; кроме того, предложение о включении обоснования применения каждого из элементов новой формулы расчета стоимости размещения нестационарного торгового объекта относится к пояснительной записке, а не к проекту решения.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. предлагает внести изменения в пункт 15 Положения, предлагая изменить срок принятия решения о проведении аукциона с 60 календарных дней до 20 рабочих дней с даты уведомления лица, подавшего заявку на проведение аукциона, поскольку срок в 60 календарных дней является избыточным, а необходимость проведения рыночной оценки предмета аукциона отсутствует (такая оценка потребует позднее для публикации уведомления о проведении аукциона). Также необходимо ввести обязанность уполномоченных органов по опубликованию информации о принятом решении относительно проведения аукциона либо по ее направлению заинтересованному лицу, подавшему заявку.

Предложение участника отклонено, поскольку срок принятия решения о проведении аукциона является разумным и обоснованным сроками проведения процедур, предусмотренных главой 1 Положения «Организация проведения аукциона». В соответствии с пунктом 15 Положения решение о проведении аукциона принимается в течение 60 календарных дней с даты уведомления о возможности проведения аукциона в форме правового акта уполномоченного органа, в котором указывается в том числе начальная цена предмета аукциона. В силу положений пункта 16 Положения начальная цена предмета аукциона устанавливается в размере, определяемом на основании отчета об оценке рыночной стоимости права на заключение договора, составленного независимым оценщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. Таким образом, оценка рыночной стоимости права на заключение договора осуществляется до принятия решения о проведении аукциона, а, следовательно, должна быть проведена в течение 60 календарных дней с даты уведомления о возможности проведения аукциона. Положение содержит норму, согласно которой лицу, подавшему заявку, направляется уведомление. Кроме того, в случае принятия решения о

проведении аукциона публикации подлежат документация об аукционе. Таким образом, все заинтересованные лица имеют доступ к интересующей их информации.

Также Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. предложено внести изменения в пункт 16 Положения. Участник полагает необходимым учесть действующий порядок проведения оценки объекта, если предприниматель подал заявление на выкуп этого арендуемого объекта, установленный Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В обоих случаях речь идет о механизме распоряжения муниципальным имуществом или ресурсами для реализации законного права на ведение предпринимательской деятельности. Не должно быть препятствий для проведения аукциона по причине, например, отсутствия средств на проведение оценки мест размещения нестационарного торгового объекта.

Предложение участника отклонено, поскольку не содержит конкретных предложений по внесению изменений в проект решения.

Трахтенберг А.С. отмечает, что в подпункте 10 пункта 1 проекта решения содержится понятие «технические характеристики», однако определение данному понятию не дается.

Предложение участника отклонено, поскольку понятие «технические характеристики» не является новым, поскольку предусмотрен действующей редакцией подпункта 3 пункта 18 Положения.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Москвичев В.И. предлагают исключить из подпункт 13 пункта 1 проекта решения слова «осуществляющих торговую деятельность». По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., дополнение слов «осуществляющих торговую деятельность» для возможных участников аукциона может существенно ограничить круг его потенциальных участников, поскольку реально осуществлять торговую деятельность участник аукциона может только в случае победы в аукционе, заключения с ним соответствующего договора, размещения нестационарного торгового объекта в определенном договором месте и только после этого начать в нем торговую деятельность. До этого момента участник аукциона может не заниматься торговлей как видом деятельности и не обязан это делать. Иной подход означает предъявление избыточных требований и введение неоправданных ограничений. Участниками предлагается указанное дополнение исключить. Предлагается в других случаях для всех субъектов, обозначенных в подпункте 6 пункта 19 Положения (в ред. проекта решения) в целях единообразного подхода к понятию «субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие торговую деятельность» дать более точное его определение, а именно: «субъекты малого

и среднего предпринимательства, осуществляющие торговую деятельность, как вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров», что соответствует положениям статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». При этом деятельность, связанная с приобретением и продажей товаров, предполагает и организацию торговли, например, сдачи в аренду нестационарного торгового объекта.

Предложение участников отклонено, поскольку проектом решения предусматривается в том числе случай, когда аукцион будет объявлен только для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих торговую деятельность. Данное положение приводится в соответствие с подпунктом 1 части 1 пункта 17 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. предлагает исключить подпункт 18 пункта 1 проекта решения, указав, что требование о предоставлении выписки из реестра хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса, подтверждающей, что претендент является производителем сельскохозяйственной продукции (юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем) либо гражданином (в том числе главой крестьянского (фермерского) хозяйства, членом такого хозяйства, гражданином, ведущим личное подсобное хозяйство или занимающимся садоводством, огородничеством, животноводством), имеющим собственное производство, для участия в аукционе является неисполнимым или избыточным, что свидетельствует о наличии в проекте решения коррупциогенного фактора. Необходимо указать нормативный правовой акт, регламентирующий ведение реестра хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса и порядок получения из него выписок либо исключить данное положение.

Предложение участников отклонено, поскольку в соответствии с подпунктом 2 части 1 пункта 17 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП схема размещения нестационарных торговых объектов должна предусматривать размещение нестационарных торговых объектов, используемых производителями сельскохозяйственной продукции (юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями), а также гражданами (в том числе главами крестьянских (фермерских) хозяйств, членами таких хозяйств, гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством) для реализации продукции собственного производства. Дополнение пункта 20 Положения подпунктом 5-1 обусловлено необходимостью реализации положений подпункта 2 части 1 пункта 17 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП. Документом подтверждающим, что претендент является производителем сельскохозяйственной продукции (юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем) либо гражданином (в том числе главой крестьянского (фермерского) хозяйства, членом такого хозяйства, гражданином, ведущим личное подсобное хозяйство или занимающимся садоводством, огородничеством, животноводством), имеющим собственное производство, будет являться выписка из реестра хозяйствующих

субъектов агропромышленного комплекса. В частности, на территории Свердловской области ведение реестра хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса Свердловской области осуществляет Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, что следует из пункта 11 Положения о Министерстве агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 02.08.2012 № 834-ПП «Об утверждении Положения, структуры и предельного лимита штатной численности Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области».

Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Сулов А.А., Союз НТО предлагают исключить пункт 41 Положения, поскольку наличие в правовом акте субъекта Российской Федерации и муниципальном правовом акте пункта, предусматривающего основания для досрочного расторжения договора противоречит требованиям действующего законодательства, в частности, положениям Конституции Российской Федерации и ГК РФ.

Предложение участников отклонено, поскольку пункт 41 Положения уже содержится в действующей редакции и принят во исполнение подпункта 4 пункта 16 Порядка от 14.03.2019 № 164-ПП, в соответствии с которым муниципальные нормативные правовые акты, устанавливающие условия размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, должны содержать основания для расторжения договора.

Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А. предложила изложить подпункт 2 пункта 41 Положения в следующей редакции: «В случае исключения места размещения объекта из схемы размещения нестационарных торговых объектов только по следующим основаниям, утвержденным Порядком от 27.04.2017 № 295-ПП: пункт 16, подпункт 2, абзацы 4, 8; пункт 33, подпункты 1, 2, 5, 7, 9.». Это обусловлено тем, что на аукционы не должны допускаться места, которые не соответствуют пункту 16 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП и главе 18 Решения Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург». Если место допущено на аукцион, то оно соответствует всем требованиям законодательства, и субъект торговли, победитель аукциона, приобретает право на размещение нестационарного торгового объекта на данном месте на весь срок его размещения.

Предложение участника отклонено, поскольку наличие места размещения нестационарного торгового объекта в схеме размещения является одним из двух необходимых оснований наряду с заключенным договором для размещения нестационарного торгового объекта. Отсутствие одного них влечет необходимость прекращения договора, в связи с чем не имеет значения основание исключения места размещения нестационарного торгового объекта из схемы размещения.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. предлагает изложить подпункт 3 пункта 41 Положения в следующей редакции: «3) при выявлении факта нарушения правообладателем законодательства о торговой деятельности в части правил продажи алкогольной продукции, табачной продукции и табачных изделий, что подтверждено вступившим в законную силу решением (постановлением) суда, органа, должностного лица, рассматривавшего дело.». Предлагаемая проектом решения редакция создает риск того, что договор может быть расторгнут за нарушения, допущенные работником владельца нестационарного торгового объекта (продавец, реализатор) при выполнении владельцем всех необходимых мероприятий по недопущению нарушения законодательства и при отсутствии его вины.

Предложение участника отклонено, поскольку подпункт 3 пункта 41 Положения изложен в новой редакции в целях соблюдения хозяйствующими субъектами законодательства об обороте алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачной продукции и изделий в ходе осуществления торговой деятельности в нестационарных торговых объектах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ) запрещается производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий. Производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляется организациями при наличии соответствующих лицензий (пункт 1 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ). При этом под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение и розничная продажа.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение законодательства об обороте алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачной продукции и изделий в ходе осуществления торговой деятельности.

В соответствии со статьей 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к эти нормам работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ. Поскольку договор заключен с хозяйствующим субъектом, ответственность за соблюдение норм действующего законодательства работниками возложена на правообладателя нестационарного торгового объекта, что подтверждается судебной практикой.

Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО, Трахтенберг А.С. предлагают исключить из проекта решения запрет правообладателю передавать свои права по договору третьим лицам, в том числе допускать осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием нестационарного торгового объекта. По мнению Председателя Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александрова А.В., принятие данной нормы невозможно ни по юридическим причинам, ни по фактическим. Договор касается только отношений между хозяйствующим субъектом и уполномоченным органом (администрацией района города Екатеринбурга) по поводу размещения нестационарного торгового объекта и не может ограничивать права хозяйствующих субъектов как собственников. По мнению участников, запрет осуществления третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием нестационарного торгового объекта правообладателя прямо противоречит нормам федерального законодательства. Отношения по поводу установленного на основании договора нестационарного торгового объекта регулируются общими нормами ГК РФ и включают право на передачу своей собственности третьим лицам в пользование, гарантированное собственникам параграфом 1 главы 34 ГК РФ. Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО отмечают, что муниципальные правовые акты не могут ограничивать владельца нестационарного торгового объекта в праве свободно распоряжаться своим имуществом, в том числе в праве передавать его в аренду. Кроме этого, такой запрет лишен экономического смысла.

Предложение участников отклонено в связи со следующим.

Участниками указано, что право на передачу своей собственности третьим лицам в пользование гарантируется собственнику главой 34 ГК РФ «Аренда». Торговая деятельность - вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров. Отношения между хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления в сфере торговой деятельности в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ. Из анализа правовой природы арендных отношений следует, что они не являются предметом регулирования Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ. При этом хозяйствующий субъект не лишен права осуществлять торговую деятельность с привлечением наемных работников. Указанная позиция также отражена в предложении прокуратуры Свердловской области. Надзорным органом отмечено, что установление нормы, запрещающей уступку прав по договору («субаренда»), способствует упорядочиванию взаимоотношений между уполномоченным органом и субъектом предпринимательской деятельности. Нормативное закрепление соответствующего запрета имеет место на территориях некоторых регионов. Например, пунктом 7 статьи 3 Закона Иркутской области от

04.05.2022 № 27-ОЗ «Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Иркутской области» предусмотрено, что уступка хозяйствующим субъектом прав по договору на размещение нестационарного торгового объекта третьим лицам не допускается». Аналогичный запрет установлен Законом Тамбовской области от 06.04.2023 № 273-З «Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Тамбовской области», Законом Забайкальского края от 02.05.2023 № 2196-33К «Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Забайкальского края», а также в ряде муниципальных нормативных правовых актов (Решение Думы муниципального образования «г. Алапаевск» от 31.10.2019 № 56-НПА, постановление Администрации Горноуральского городского округа от 03.07.2019 № 1138, постановление Администрации Арамильского городского округа от 11.07.2019 № 410).

Анализируемая норма не может расцениваться как способ ограничения конкуренции, нарушение прав предпринимателей, поскольку направлена на реализацию, во-первых, правотворческих функций уполномоченных органов, которые в силу действующего законодательства вправе устанавливать порядок размещения нестационарных торговых объектов, во-вторых, функций по регулированию торговой деятельности.

Руководитель общероссийского сетевого движения «Инвалиды Интеграция», председатель правления общественной организации инвалидов-колясочников г. Екатеринбурга «Интеграция XXI век» Моисеев С.В., Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А. предлагают изложить подпункт 25 пункта 1 проекта решения (в части дополнения Положения пунктом 43) в иной редакции: «Правообладатель из перечня субъектов торговли не вправе передавать свои права по договору третьим лицам, в том числе допускать осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием нестационарного торгового объекта». Это связано с тем, что муниципальный орган власти, имеющий право разместить свой нестационарный торговый объект в месте, включенном в схему размещения, сам осуществлять торговую деятельность не будет, что следует из пункта 5-2 Порядка 27.04.2017 № 295-ПП. Кроме того, понятие «субъект торговли» определено в пункте 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП.

Предложение участников отклонено, поскольку в соответствии с пунктом 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП субъект торговли - юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями и применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» в течение срока проведения эксперимента, установленного Федеральным законом от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», осуществляющие торговую деятельность. В контексте Порядка от 14.03.2019 № 164-ПП правообладатель – лицо, обладающее правом на заключение договора, предусматривающего размещение нестационарного торгового объекта.

Согласно пункту 5.2 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП размещение нестационарных торговых объектов осуществляется органами местного самоуправления и субъектами торговли. Торговая деятельность в нестационарных торговых объектах, размещение которых предусмотрено Схемой размещения, осуществляется в нестационарных торговых объектах, принадлежащих муниципальному образованию, расположенному на территории Свердловской области, размещаемых органами местного самоуправления, на основании договора на осуществление торговой деятельности в нестационарном торговом объекте.

Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А., Москвичев В.И., Трахтенберг А.С. предлагают внести изменения в подпункт 25 пункта 1 проекта решения, которым определено, что типовая форма договора утверждается правовым актом Администрации города Екатеринбурга. По мнению участников в силу того, что типовой договор будет носить фактически регуляторный характер для отношений, а также с учетом того, что хозяйствующий субъект является слабой стороной в отношениях с администрацией района требуется обеспечение дополнительной защиты в части утверждения Типовой формы договора в качестве приложения Порядку либо одновременно с ним.

Предложение участников отклонено, поскольку подпункт 25 пункта 1 проекта решения, которым определено, что типовая форма договора утверждается правовым актом Администрации города Екатеринбурга, принят в соответствии полномочиями, возложенными на орган местного самоуправления Уставом муниципального образования «город Екатеринбург» по принятию правовых актов в целях решения вопросов местного значения, а также соответствует Порядку от 14.03.2019 № 164-ПП. Участниками не приведено обоснование того, что хозяйствующий субъект является слабой стороной в отношениях с органом местного самоуправления. Напротив, договор, предусматривающий размещение нестационарного торгового объекта, основан на общих положениях гражданского законодательства. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений и свободы договора.

В ряде городов Российской Федерации также приняты и действуют правовые акты органов местного самоуправления, утвердившие типовые формы договоров на размещение нестационарных торговых объектов. Некоторые из этих актов были оспорены в судах, однако суды по результатам рассмотрения административных исковых заявлений принимают во внимание, что какого-либо нормативного правового акта Российской Федерации, устанавливающего единые условия договоров на размещение нестационарных торговых объектов и торговлю в нестационарных торговых объектах нет, исходя из того, что гражданское законодательство предусматривает, а также что договором могут быть установлены какие-либо условия договора, в том числе, например, основания досрочного расторжения договора по требованию

стороны, не предусмотренные конкретными нормами ГК РФ, а изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, суды приходят к выводу, что органы местного самоуправления как собственники имущества и участники гражданско-правовых отношений вправе при заключении соответствующих договоров предусматривать дополнительные обязательные условия таких договоров, основываясь на базовых принципах гражданского права, а именно свободы заключения договора. Единообразие существенных условий договора в данном случае позволяет обеспечить всем победителям аукциона равные права и обязанности при осуществлении торговой деятельности.

В свою очередь заинтересованное лицо, имеющее намерение осуществлять торговую деятельность на земельных участках, находящихся в собственности органа местного самоуправления, не лишено возможности ознакомиться с условиями, на которых предполагается такое использование и согласиться с ними путем подачи заявки на участие в соответствующем аукционе или не участвовать в нем. На основании вышеизложенного суды указывают, что является неверным довод об установлении органами местного самоуправления норм гражданского права, поскольку оспариваемые положения применяются лишь к договорам в отношении собственности муниципального образования.

Руководитель общероссийского сетевого движения «Инвалиды Интеграция», председатель правления общественной организации инвалидов-колясочников г. Екатеринбурга «Интеграция XXI век» Моисеев С.В., Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А. предлагают дополнить проект решения новым пунктом следующего содержания: «Орган Администрации города Екатеринбурга, уполномоченный на заключение договоров, уполномоченный выступать продавцом права на заключение договоров, а также организацию и проведение торгов обязан обеспечить полный физический самостоятельный доступ в помещение для проведения аукциона для маломобильных граждан, участников аукциона, в том числе инвалидов-колясочников. При невыполнении данного требования по заявлению участника аукциона результаты аукциона могут быть признаны недействительными.». Для маломобильных граждан должна быть гарантирована полная физическая возможность для самостоятельного личного доступа в помещение, где проходит аукцион, для личного участия в проведении торговой процедуры наравне со всеми другими, чтобы исключить для них фактор недоступности помещения и зависимости от других лиц, как отвлекающий и значимый, при подготовке к аукциону.

Предложение участников отклонено, поскольку не является предметом рассматриваемого проекта решения. Является предметом регулирования Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ). Данный Федеральный закон определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами

возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. В соответствии с пунктом 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников), условия для доступа к объектам (перечень). Соблюдение положений указанного федерального закона не является предметом Положения.

Трахтенберг А.С. предлагает сократить срок на рассмотрение заявлений предпринимателей.

Предложение участника отклонено, поскольку не указан конкретный пункт проекта решения, в который требуется внести изменения.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Трахтенберг А.С. указывают, что подпункт 1 пункта 1 проекта решения не обусловлен заявленной в уведомлении целью внесения изменений, поскольку указанные в нем нормативные правовые акты не требуют приведения в соответствие с ними вопроса об оплате. Цель в виде необходимости упорядочивания контроля за исполнением правообладателями условий договоров на территории муниципального образования «город Екатеринбург» не достигается, поскольку фактически предлагаемые изменения в этой части носят отсылочный характер, перекладывая на Администрацию города Екатеринбурга вопрос разработки дополнительного акта о механизме этого контроля. Нововведения (пункты 43, 44 проекта решения) не отражают заявленные в уведомлении цели совершенствования регулирования нестационарной торговли, поскольку не решают вопросов упорядочивания внешнего вида нестационарного торгового объекта.

Предложение участников отклонено, поскольку носит оценочно-субъективный характер, относится к уведомлению, а не к проекту решения.

Также Трахтенберг А.С. обратил внимание на отсутствие обоснования пояснительной записки, указав, что отсутствуют какие-либо обоснования предлагаемого регулирования; вводятся новые ограничения предпринимательской деятельности, которые идут вразрез государственной политике в сфере торговой деятельности, малого и среднего бизнеса.

Предложение участника отклонено, поскольку данное предложение носит оценочно-субъективный характер, относится к пояснительной записке, а не к проекту решения.

Начальник Департамента
потребительского рынка и услуг
Администрации города Екатеринбурга

 М.И. Чаплыгин