

Сводка
предложений, поступивших в рамках публичных консультаций
по проекту решения Екатеринбургской городской Думы «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 17 марта
2020 года № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории
муниципального образования «город Екатеринбург»
(далее – проект решения)

Даты проведения публичных консультаций: с 14.12.2023 по 18.01.2024

Число экспертов, принявших участие в обсуждении: 12

N	Участник обсуждения	Вопрос для обсуждения	Позиция участника обсуждения	Результат рассмотрения субъектом правотворческой инициативы позиций участников обсуждения	Комментарии субъекта правотворческой инициативы
1.	Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В.	о несогласии с размером базовой стоимости для расчета размера платы за 1 кв. м места размещения нестационарного торгового объекта (подпункт 1 пункта 1 проекта решения)	предлагается при расчетах размера платы за размещение нестационарного торгового объекта учитывать средний уровень кадастровой стоимости земельных участков по муниципальному образованию «город Екатеринбург» сегмента «Предпринимательство» в размере 7852,29 руб., установленный Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 21.11.2022 № 5500 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков, расположенных на территории Свердловской области»	учтено	-
2.	Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступникова Р., Союз НТО, Трахтенберг А.С.	о несогласии с размером базовой стоимости для расчета размера платы за 1 кв. м места размещения нестационарного торгового объекта	по мнению участников Москвичева В.И., Макшакова О.А., Рудакова Д.В., Ступникова Р., Союза НТО использование параметра «базовая стоимость для расчета размера платы за 1 квадратный метр места размещения нестационарного торгового объекта» в абсолютном значении ничем не обосновано. Участниками отмечается, что установление такого базового коэффициента может привести к	не учтено	в проекте решения так же, как и в действующей редакции Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденного Решением Екатеринбургской городской Думы от 17 марта 2020 года № 7/32 (далее –

		(подпункт 1 пункта 1 проекта решения)	возникновению избыточных расходов у субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, кадастровая стоимость одного квадратного метра которых ниже средней кадастровой стоимости сегмента «Предпринимательство» по городу Екатеринбург». Наиболее приемлемым вариантом правового регулирования будет определение базовой стоимости для расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта за 1 квадратный метр, исходя из стоимости одного квадратного метра земельного участка, на котором расположен нестационарный торговый объект, для целей торговли, на основании значений, установленных Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области. Трахтенбергом А.С. отмечено, что отсутствует позиция уполномоченного государственного органа Свердловской области в сфере земельных отношений		Положение) в формуле расчета размера годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта базовая стоимость определена для расчета размера платы за 1 кв. м места размещения нестационарного торгового объекта, поскольку предметом договора, предусматривающего размещение нестационарного торгового объекта (далее – договор), является предоставление места для размещения нестационарного торгового объекта
3.	Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Стульников Р., Суслов А.А., Союз НТО, Трахтенберг А.С.	об исключении из формулы расчета размера годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта коэффициента, учитывающего территориальную зону места размещения нестационарного торгового объекта, а также коэффициента, учитывающего расположение места размещения нестационарного торгового объекта вблизи	участниками отмечено, что расчеты размера платы за размещение нестационарного торгового объекта, приведенные в проекте решения, противоречат положениям действующего законодательства субъекта Российской Федерации. В формуле расчета предусмотрены два повышающих коэффициента, основанные на размещении нестационарного торгового объекта в границах различных планировочных микрорайонов города Екатеринбурга и привязки к транспортно-пересадочным узлам в границах муниципального образования «город Екатеринбург». Указанные коэффициенты введены в инициативном порядке, без учета соблюдения баланса интересов субъектов предпринимательской деятельности, граждан и без анализа возможного нарушения стабильного социально-экономического развития муниципального образования «город Екатеринбург». Председателем Правления ассоциации (союза) Александровым А.В. указано, что планировочные районы, их границы, перечень транспортно-пересадочных узлов не утверждены	не учтено	формула для расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования «город Екатеринбург», включая коэффициент, учитывающий территориальную зону места размещения нестационарного торгового объекта, а также коэффициент, учитывающий расположение места размещения нестационарного торгового объекта вблизи транспортного пункта исходя из интенсивности пассажиропотока и видов транспорта, экономически обоснована в отчете Институтом экономики Уральского отделения Российской академии наук. В соответствии с указанным экономическим обоснованием коэффициент, учитывающий особенности территориального расположения нестационарного торгового объекта, присутствует в большинстве подходов в ряде муниципальных образований (например, Челябинск, Омск,

		<p>транспортного пункта исходя из интенсивности пассажиропотока и видов транспорта (подпункт 1 пункта 1 проекта решения)</p>	<p>нормативными правовыми актами, носят оценочный характер и не имеют постоянных характеристик, постоянно пересматриваются, в связи с чем использовать коэффициент, учитывающий территориальную зону места размещения нестационарного торгового объекта, а также коэффициент, учитывающий расположение места размещения нестационарного торгового объекта вблизи транспортного пункта исходя из интенсивности пассажиропотока и видов транспорта, недопустимо.</p> <p>Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичевым В.И., Макшаковым О.А., Рудаковым Д.В., Ступниковым Р., Суловым А.А., Союзом НТО отмечено, что в проекте решения не дается определения терминам «транспортного пункта», «вблизи транспортного пункта», «интенсивность пассажиропотока», «виды транспорта», что свидетельствует о правовой неопределенности вводимой нормы и является коррупциогенным фактором, порождающим риск злоупотребления при ее исполнении. Кроме того, не представляется возможным установить, каким образом рассчитывалась интенсивность пассажиропотока. Внесение предложенных изменений в формулу расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта приведет к существенному росту расходов субъектов предпринимательской деятельности, что несет за собой риски прекращения деятельности многих хозяйствующих субъектов, для которых такие расходы окажутся неподъемными. По мнению участников Москвичева В.И., Макшакова О.А., Рудакова Д.В., Ступникова Р., Сулова А.А., Союзом НТО включение в формулу расчета размера годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта коэффициента, учитывающего территориальную зону места размещения нестационарного торгового объекта, приведет к повышению в 3 раза стоимости размещения нестационарных торговых объектов в центре города Екатеринбурга (Центральный (в границах улицы Восточной, улицы Фурманова, улицы Московской,</p>		<p>Ростов-на-Дону, Барнаул, Сыктывкар и др.). При этом наибольший коэффициент, как правило, устанавливается в центральной части города. В некоторых городах применяется коэффициент, учитывающий расположение общественного транспорта по отношению к месту размещения нестационарного торгового объекта (например, в Челябинской, Московской области и др.)</p>
--	--	--	---	--	--

			<p>улицы Челюскинцев)) и более чем в 2 раза в иных районах города Екатеринбурга. С учетом того, что в указанной формуле предусмотрен коэффициент, учитывающий расположение места размещения нестационарного торгового объекта вблизи транспортного пункта, плата за размещение нестационарного торгового объекта, например, в районе Свердловской киностудии увеличится в 8 раз, а в спальнях районах города Екатеринбурга (Ботанический, Пионерский, Сортировка) вблизи остановочных пунктов – более чем в 4 раза. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. указано, что отсутствие экономического обоснования повышающих коэффициентов с расчетом роста издержек для субъектов предпринимательской деятельности в сравнении с существующими условиями является препятствием для изменения действующего регулирования и принятия проекта решения в этой части. Необходимо уточнить, что применение повышающих коэффициентов возможно исключительно в тех случаях, когда обеспеченность торговыми площадями в конкретном районе равна или превышает среднюю обеспеченность торговыми площадями по городу Екатеринбург. Трахтенбергом А.С. указано, что деление районов города по Таблице 1 на шесть групп выглядит искусственным в отсутствии какого-либо обоснования либо публичной методики, при этом разница в размере платежа за размещение нестационарного торгового объекта превышает 30%. Кроме того, нигде и ничем не обосновано цифровое значение предлагаемого коэффициента. Деление транспортных пунктов по Таблице 2 на пять групп выглядит искусственным в отсутствии какого-либо обоснования либо публичной методики, при этом разница в размере платежа за размещение нестационарного торгового объекта доходит до 40%. Кроме того, нигде и ничем не обосновано цифровое значение предлагаемого коэффициента. Не приведен алгоритм расчета расстояния от нестационарного торгового объекта до ближайшего транспортного пункта. Участниками предлагается исключить из формулы расчета размера</p>		
--	--	--	---	--	--

			годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта данные коэффициенты		
4.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Трахтенберг А.С.	о несогласии с установлением понижающего коэффициента, учитывающего специализацию нестационарного торгового объекта, только для нестационарных торговых объектов со специализацией «Печатная продукция» в формуле для расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (подпункт 1 пункта 1 проекта решения)	Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. указано, что для расчета оплаты в соответствии с проектом решения является несущественным фактором специализация нестационарного торгового объекта, поскольку понижающий коэффициент (0,013) сохраняется только для нестационарных торговых объектов по продаже печатной продукции; для всех остальных нестационарных торговых объектов устанавливается коэффициент 0,13. Макшаков О.А. указал, что при этом не учтен тот факт, что в площадь нестационарного торгового объекта, размещенном на остановочном пункте транспорта общего пользования, включена площадь пассажирского навеса. Экономического обоснования для уравнивания размера платы за размещение нестационарных торговых объектов независимо от специализации не представлено. Исключение действующих понижающих коэффициентов приведет к росту расходов предпринимательской деятельности, что также влечет за собой риск уменьшения числа хозяйствующих субъектов, работающих по соответствующей специализации. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. отмечено, что по информации, полученной от предпринимателей, для одного из конкретных правообладателей со специализацией «распространение лотерейных билетов» годовая плата за размещение нестационарного торгового объекта при новой формуле расчета возрастет в 12,5 раз. Разработчик проекта решения не приводит расчета издержек для субъектов предпринимательской деятельности, обусловленных новым регулированием. Специальный понижающий коэффициент необходимо сохранить для нестационарных торговых объектов по продаже печатной продукции, лотерейной продукции, бытовых услуг как социально значимых объектов. По мнению Трахтенберга А.С. использование параметра формулы, имеющего абсолютное значение –	не учтено	в действующей редакции Положения предусмотрены понижающие коэффициенты для: - нестационарных торговых объектов с навесом по оказанию услуг розничной торговли, и (или) общественного питания, и (или) бытового обслуживания, размещенные на остановочном пункте транспорта общего пользования; - нестационарных торговых объектов по продаже печатной продукции, лотерейных билетов; - нестационарных торговых объектов по оказанию бытовых услуг в том числе услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств. Постановлением Правительства РФ от 21.03.2023 № 440 «О внесении изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов». В результате этого нестационарные объекты для оказания услуг общественного питания (сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания) и нестационарные объекты для оказания бытовых услуг получили отдельное правовое регулирование: порядок их

			<p>коэффициент, учитывающий специализацию нестационарного торгового объекта, - недопустимо с точки зрения методологии построения подобных формул. Кроме того, использование только двух вариантов этого коэффициента не позволяет, при необходимости, водить дифференциацию платежей в разрезе «Специализация нестационарного торгового объекта».</p> <p>Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союзом НТО отмечают, что в пояснительной записке не обосновано решение исключить действующие понижающие коэффициенты</p>	<p>размещения теперь устанавливается субъектом Российской Федерации.</p> <p>В Свердловской области с 01.01.2024 нестационарные объекты для оказания услуг общественного питания (сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания) и нестационарные объекты для оказания бытовых услуг были выведены из сферы регулирования схемы размещения нестационарных торговых объектов в связи с внесением изменений в Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденный Постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП (далее – Порядок от 27.04.2017 № 295-ПП).</p> <p>Так, согласно подпункту 2 пункта 12 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП схема размещения представляет собой документ, определяющий действующие и перспективные места размещения нестационарных торговых объектов, содержит в том числе сведения о специализации нестационарного торгового объекта, определенной соответствии с абзацами восьмым - одиннадцатым пункта 4 настоящего Порядка. В соответствии с абзацем восьмым пункта 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП специализация нестационарного торгового объекта – торговая деятельность, при которой 80% и более от всех предлагаемых к продаже товаров от их общего количества составляют товары одной группы, в том числе мясо и мясная продукция, молоко и молочная продукция, хлеб, хлебобулочные и кондитерские изделия, рыба и морепродукты, непродовольственные товары, цветы и другие растения, овощи и</p>
--	--	--	---	--

					<p>фрукты, горячие и прохладительные напитки, мороженое, за исключением специализаций нестационарного торгового объекта «Печатная продукция», «Вода», «Продовольственные товары». Абзац девятый – одиннадцатый пункта 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП дает определения понятий «специализация нестационарного торгового объекта «Печатная продукция», специализация нестационарного торгового объекта «Вода», специализация нестационарного торгового объекта «Продовольственные товары».</p> <p>Таким образом, с 01.01.2024 в Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденные Постановлением Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 (далее – схема размещения) не включаются места размещения нестационарных объектов для оказания услуг общественного питания (сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания) и нестационарных объектов для оказания бытовых услуг.</p> <p>В связи с этим в отношении данных специализаций Положение должно быть приведено в соответствие с внесенными изменениями в законодательство.</p> <p>Кроме того, позиция участника о том, что в площадь нестационарного торгового объекта, размещенном на остановочном пункте транспорта общего пользования, включена площадь пассажирского навеса не учитывается, поскольку:</p> <ol style="list-style-type: none">1) в соответствии с федеральным законодательством, а также подпунктом 2 пункта 16 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП (данная норма применяется с 01.01.2024 с учетом особенностей, установленных пунктом 3 Постановления Правительства Свердловской области от 14.09.2023 № 660-
--	--	--	--	--	--

					<p>ПП), пунктом 231 Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 (данная норма применяется с учетом особенностей, установленных пунктом 3 Решения Екатеринбургской городской Думы от 15.03.2022 № 8/69) не допускается размещение нестационарных торговых объектов на остановочных пунктах городского транспорта общего пользования;</p> <p>2) Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург» не предусмотрен вид нестационарного торгового объекта «павильон с навесом»</p> <p>Предложение Москвичева В.И., Макшакова О.А., Рудакова Д.В., Ступникова Р., Сулова А.А., Союза НТО относится к пояснительной записке, а не к проекту решения</p>
5.	Трахтенберг А.С.	о несогласии с формулой для расчета платы за размещение нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (подпункт 1 пункта 1 проекта решения)	в пояснительную записку необходимо включить обоснование применения каждого из элементов новой формулы расчета стоимости размещения нестационарного торгового объекта	не учтено	предложение относится к пояснительной записке, а не к проекту решения
6.	Трахтенберг А.С.	о несогласии с формулой для расчета платы за	увеличение общего платежа за размещение нестационарного торгового объекта в среднем «на круг» предпринимателей Екатеринбурга сферы	не учтено	данное предложение носит оценочно-субъективный характер, не учитывает особенности разработки муниципальных

		размещение нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (подпункт 1 пункта 1 проекта решения)	нестационарной торговли почти в два раза нигде и ничем не обосновано. Кроме того, данное положение идет вразрез с проводимой государственной политикой в сфере поддержки малого и среднего бизнеса		нормативных правовых актов и не содержит конкретных предложений
7.	Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО	об исключении условия о необходимости внесения обеспечительного (авансового) платежа (часть 7 подпункта 1 пункта 1 проекта решения)	по мнению участников введение дополнительных требований к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в нестационарных торговых объектах (обеспечительный (авансовый) платеж), создает угрозу финансовой стабильности микро и малых предприятий, поскольку обеспечить единовременный платеж в размере годовой платы за размещение нестационарного торгового объекта фактически невозможно без использования кредитных или заемных средств. По мнению Москвичева В.И., Макшакова О.А., Рудакова Д.В., Ступникова Р., Сулова А.А., Союза НТО такая обязанность будет обременительной для хозяйствующих субъектов. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. указано, что разработчиком не определена природа обеспечительного платежа – что и при каких юридически значимых обстоятельствах он обеспечивает. Председателем Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александровым А.В. отмечено, что не определены порядок и условия использования, распоряжения Администрацией города Екатеринбурга денежными средствами, передаваемыми хозяйствующими субъектами в качестве обеспечительного (авансового) платежа. Москвичевым В.И., Макшаковым О.А., Рудаковым Д.В., Ступниковым Р., Суловым А.А., Союзом НТО отмечено, что указанная норма содержит бланкетные и отсылочные нормы, приводящие к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа местного самоуправления, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.	учтено	-

			<p>Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. указано, что предлагаемый подход к регулированию вносит правовую неопределенность в нормативный правовой акт в целом, а также не позволяет получить представление об итоговом размере платы за размещение нестационарного торгового объекта. Понимание расходов на размещение нестационарного торгового объекта является ключевым параметром при планировании бизнеса, оставленным на усмотрение Администрации города Екатеринбурга, что противоречит цели регулирования организации нестационарной торговли. Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В. указал, что иные денежные обязательства, предусмотренные договором (задолженность, пени, штрафы и иные платежи) должны при необходимости взыскиваться в порядке и сроки, установленные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ). Участниками предложено рассматриваемое в предлагаемой редакции положение исключить либо переработать таким образом, чтобы оно недвусмысленно содержало понятие «обеспечительного платежа», его цель, размер, порядок внесения, порядок зачета в текущие платежи или возврата, если договор расторгается без вины владельца нестационарного торгового объекта</p>		
8.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.	о необходимости внесения изменений в пункт 13, 14 Положения	предлагаемая новая редакция не решает существующего с момента принятия Положения проблемного вопроса об отсутствии обязанности уполномоченного органа в установленный срок провести аукционы в отношении новых мест либо мест, в отношении которых действие договоров прекратилось. В результате возникает ситуация, когда после прекращения договоров места исключаются из схемы размещения вместо того, чтобы организовать проведение аукционов, как это прямо предписано пунктом 10 Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, утвержденным Постановлением Правительства Свердловской области от 14.03.2019 №	учтено частично	Положение содержит норму, регламентирующую сроки проведения аукциона (пункт 15 Положения). Положением урегулированы все случаи, когда действие договора прекращается. При этом не имеет значение договор прекращает свое действие в связи с истечением срока его действия либо в результате досрочного расторжения. Участник ставит вопрос о контроле надлежащего исполнения полномочий, предусмотренных Положением, что не является предметом рассматриваемого проекта решения.

			164-ПП (далее – Порядок от 14.03.2019 № 164-ПП). Необходимо дополнить Положение нормами об обязанности уполномоченных органов обеспечить проведение аукциона в указанный в пункте 10 Порядка от 14.03.2019 № 164-ПП срок. При этом Положением не урегулирован случай, когда действие договора прекратилось досрочно. Действие уполномоченных органов в этой ситуации должны осуществляться по аналогии с нормой об окончании срока действия договора. Предлагается установить, что при досрочном прекращении договора, уполномоченные органы обязаны принять решение о проведении аукциона на размещение на этом месте нового объекта в срок, не превышающий двух месяцев с момента прекращения договора. Фактическое не освобождение места от существующего нестационарного торгового объекта, когда его владелец не участвует в аукционе, не должно являться препятствием для проведения аукциона		В целях исключения правовой неопределенности в части отсутствия установленного срока проведения аукциона в отношении новых мест размещения нестационарных торговых объектов формулировка пункта будет изменена
9.	Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.	об исключении подпункта 4 пункта 1 проекта решения	по мнению председателя Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александрова А.В., принятие комиссией по подготовке проекта схемы размещения нестационарных объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – комиссия) решения об исключении места размещения нестационарного торгового объекта из схемы размещения нестационарных объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – схема размещения) не может являться основанием для отказа в проведении аукциона на право заключения договора, до момента внесения изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» соответствующим Постановлением Администрации города Екатеринбурга, поскольку размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых	учтено частично	с учетом предложения участников формулировка пункта проекта решения будет изменена

			объектов и договором. Участниками предложено указанное положение исключить, поскольку оно вводит правовую неопределенность и предполагает возможность злоупотребления со стороны уполномоченных органов при получении заявок на проведение аукционов		
10.	Общественная палата муниципального образования «город Екатеринбург»	о необходимости внесения изменений в подпункт 1 пункта 14 Положения	предлагается перед принятием решения о проведении аукциона предусмотреть процедуру оценки места размещения нестационарного торгового объекта на предмет соответствия требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Несоответствие места размещения нестационарного торгового объекта должно являться основанием для отказа от проведения аукциона. При необходимости предлагается увеличить сроки для ответа на заявки до 30 рабочих дней	учтено	-
11.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.	о необходимости внесения изменений в пункт 15 Положения	предлагается изменить срок принятия решения о проведении аукциона с 60 календарных дней до 20 рабочих дней с даты уведомления лица, подавшего заявку на проведение аукциона, поскольку срок в 60 календарных дней является избыточным, а необходимость проведения рыночной оценки предмета аукциона отсутствует (такая оценка потребует позднее для публикации уведомления о проведении аукциона). Также необходимо ввести обязанность уполномоченных органов по опубликованию информации о принятом решении относительно проведения аукциона либо по ее направлению заинтересованному лицу, подавшему заявку	не учтено	срок принятия решения о проведении аукциона является разумным и обоснованным сроками проведения процедур, предусмотренных главой 1 Положения «Организация проведения аукциона». В соответствии с пунктом 15 Положения решение о проведении аукциона принимается в течение 60 календарных дней с даты уведомления о возможности проведения аукциона в форме правового акта уполномоченного органа, в котором указывается в том числе начальная цена предмета аукциона. В силу положений пункта 16 Положения начальная цена предмета аукциона устанавливается в размере, определяемом на основании отчета об оценке рыночной стоимости права на заключение договора, составленного независимым оценщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. Таким образом, оценка рыночной стоимости права на заключение договора осуществляется до принятия решения о проведении аукциона, а, следовательно, должна быть проведена в

					течение 60 календарных дней с даты уведомления о возможности проведения аукциона. Положение содержит норму, согласно которой лицу, подавшему заявку, направляется уведомление. Кроме того, в случае принятия решения о проведении аукциона публикации подлежат документация об аукционе. Таким образом, все заинтересованные лица имеют доступ к интересующей их информации
12.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.	о необходимости внесения изменений в пункт 16 Положения	предлагается учесть действующий порядок проведения оценки объекта, если предприниматель подал заявление на выкуп этого арендуемого объекта, установленный Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В обоих случаях речь идет о механизме распоряжения муниципальным имуществом или ресурсами для реализации законного права на ведение предпринимательской деятельности. Не должно быть препятствий для проведения аукциона по причине, например, отсутствия средств на проведение оценки мест размещения нестационарного торгового объекта	не учтено	предложение не содержит конкретных предложений по внесению изменений в проект решения
13.	Трахтенберг А.С.	об отсутствии в подпункте 10 пункта 1 проекта решения определения понятия «технические характеристики)	вводимым «техническим характеристикам» нестационарного торгового объекта не дается определение, при этом их введение не предусмотрено Порядком от 14.03.2019 № 164-ПП и Порядком от 27.04.2017 № 295-ПП	не учтено	понятие «технические характеристики» не является новым, поскольку предусмотрен действующей редакцией подпункта 3 пункта 18 Положения
14.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей	об исключении из подпункта 13 пункта 1 проекта решения слов	по мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., дополнение слов «осуществляющих торговую деятельность» для возможных участников	не учтено	проектом решения предусматривается в том числе случай, когда аукцион будет объявлен только для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих

	в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И.	«осуществляющих торговую деятельность»	<p>аукциона может существенно ограничить круг его потенциальных участников, поскольку реально осуществлять торговую деятельность участник аукциона может только в случае победы в аукционе, заключения с ним соответствующего договора, размещения нестационарного торгового объекта в определенном договором месте и только после этого начать в нем торговую деятельность. До этого момента участник аукциона может не заниматься торговлей как видом деятельности и не обязан это делать. Иной подход означает предъявление избыточных требований и введение неоправданных ограничений. Участниками предлагается указанное дополнение исключить. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. предложено в других случаях для всех субъектов, обозначенных в подпункте 6 пункта 19 Положения (в ред. проекта решения) в целях единообразного подхода к понятию «субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие торговую деятельность» дать более точное его определение, а именно: «субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие торговую деятельность, как вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров», что соответствует положениям статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ). При этом деятельность, связанная с приобретением и продажей товаров, предполагает и организацию торговли, например, сдачи в аренду нестационарного торгового объекта</p>		торговую деятельность. Данное положение приводится в соответствие с подпунктом 1 части 1 пункта 17 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП
15.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.	об исключении подпункта 18 пункта 1 проекта решения	<p>требование о предоставлении выписки из реестра хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса, подтверждающей, что претендент является производителем сельскохозяйственной продукции (юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем) либо гражданином (в том числе главой крестьянского (фермерского) хозяйства, членом такого хозяйства, гражданином, ведущим</p>	не учтено	в соответствии с подпунктом 2 части 1 пункта 17 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП схема размещения нестационарных торговых объектов должна предусматривать размещение нестационарных торговых объектов, используемых производителями сельскохозяйственной продукции (юридическими лицами, индивидуальными

			<p>личное подсобное хозяйство или занимающимся садоводством, огородничеством, животноводством), имеющим собственное производство, для участия в аукционе является неисполнимым или очевидно избыточным, что свидетельствует о наличии в проекте решения коррупционного фактора. Необходимо указать нормативный правовой акт, регламентирующий ведение реестра хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса и порядок получения из него выписок либо исключить данное положение. В случае публичности реестра организатор аукциона имеет возможность самостоятельно получает из него сведения</p>	<p>предпринимателями), а также гражданами (в том числе главами крестьянских (фермерских) хозяйств, членами таких хозяйств, гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством) для реализации продукции собственного производства. Дополнение пункта 20 Положения подпунктом 5-1 обусловлено необходимостью реализации положений подпункта 2 части 1 пункта 17 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП.</p> <p>Документом подтверждающим, что претендент является производителем сельскохозяйственной продукции (юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем) либо гражданином (в том числе главой крестьянского (фермерского) хозяйства, членом такого хозяйства, гражданином, ведущим личное подсобное хозяйство или занимающимся садоводством, огородничеством, животноводством), имеющим собственное производство, будет являться выписка из реестра хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса. В частности, на территории Свердловской области ведение реестра хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса Свердловской области осуществляет Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, что следует из пункта 11 Положения о Министерстве агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 02.08.2012 № 834-ПП «Об утверждении Положения, структуры и предельного лимита штатной численности Министерства агропромышленного комплекса и</p>
--	--	--	---	--

					потребительского рынка Свердловской области»
16.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО	о необходимости внесения изменений в подпункт 19 пункта 1 проекта решения	по мнению участников, требование о предоставлении подлинника выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, подлинника справки о постановке на учет физического лица в качестве налогоплательщика, применяющего специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», подлинника выписки из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, является избыточным, трудновыполнимым и обременительным требованием, в связи с тем, что вся указанная информация содержится в открытых источниках (публичных реестрах). Москвичевым В.И., Макшаковым О.А., Рудаковым Д.В., Ступниковым Р., Сусловым А.А., Союзом НТО отмечено, что выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или Единого государственного реестра юридических лиц, полученная с официального сайта Федеральной налоговой службы России имеет статус подлинного документа и предоставление распечатки такой выписки должно быть достаточным основанием для регистрации заявки хозяйствующего субъекта на участие в аукционе. Требование о предоставлении нотариально заверенных копий документов, подтверждающих тот или иной статус потенциального участника аукциона, не отвечает принципу правовой определенности, поскольку не поименованы конкретные документы, которые требуется представить претенденту. При такой формулировке есть риск, что любой представленный претендентом документ может быть расценен организатором аукциона как ненадлежащий, а претендент может быть не допущен к участию в аукционе	учтено	с учетом предложения участников формулировка пункта проекта решения будет изменена
17.	Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В.,	об исключении пункта 41 Положения	участниками предлагается исключить пункт 41 Положения, поскольку наличие в правовом акте субъекта Российской Федерации и муниципальном	не учтено	пункт 41 Положения уже содержится в действующей редакции и принят во исполнение подпункта 4 пункта 16 Порядка

	Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО		правовом акте пункта, предусматривающего основания для досрочного расторжения договора противоречит требованиям действующего законодательства, в частности, положениям Конституции Российской Федерации и ГК РФ		от 14.03.2019 № 164-ПП, в соответствии с которым муниципальные нормативные правовые акты, устанавливающие условия размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, должны содержать основания для расторжения договора
18.	Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А.	об изложении подпункта 2 пункта 41 Положения в иной редакции	предлагается подпункт 2 пункта 41 Положения изложить в следующей редакции: «В случае исключения места размещения объекта из схемы размещения нестационарных торговых объектов только по следующим основаниям, утвержденным Порядком от 27.04.2017 № 295-ПП: пункт 16, подпункт 2, абзацы 4, 8; пункт 33, подпункты 1, 2, 5, 7, 9.». Это обусловлено тем, что на аукционы не должны допускаться места, которые не соответствуют пункту 16 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП и главе 18 Решения Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург». Если место допущено на аукцион, то оно соответствует всем требованиям законодательства, и субъект торговли, победитель аукциона, приобретает право на размещение нестационарного торгового объекта на данном месте на весь срок его размещения	не учтено	наличие места размещения нестационарного торгового объекта в схеме размещения является одним из двух необходимых оснований наряду с заключенным договором для размещения нестационарного торгового объекта. Отсутствие одного них влечет необходимость прекращения договора, в связи с чем не имеет значения основание исключения места размещения нестационарного торгового объекта из схемы размещения
19.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.	об изложении подпункта 24 пункта 1 проекта решения в иной редакции	предлагается изложить подпункта 3 пункта 41 Положения в следующей редакции: «3) при выявлении факта нарушения правообладателем законодательства о торговой деятельности в части правил продажи алкогольной продукции, табачной продукции и табачных изделий, что подтверждено вступившим в законную силу решением (постановлением) суда, органа, должностного лица, рассматривавшего дело.». Предлагаемая проектом решения редакция создает риск того, что договор может быть расторгнут за нарушения, допущенные работником владельца нестационарного торгового объекта (продавец, реализатор) при выполнении владельцем всех	не учтено	подпункт 3 пункта 41 Положения изложен в новой редакции в целях соблюдения хозяйствующими субъектами законодательства об обороте алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачной продукции и изделий в ходе осуществления торговой деятельности в нестационарных торговых объектах. В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления

			<p>необходимых мероприятий по недопущению нарушения законодательства и при отсутствии его вины</p>	
				<p>(распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ) запрещается производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий. Производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляется организациями при наличии соответствующих лицензий (пункт 1 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ). При этом под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение и розничная продажа.</p> <p>Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение законодательства об обороте алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачной продукции и изделий в ходе осуществления торговой деятельности.</p> <p>В соответствии со статьей 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к эти нормам работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ. Поскольку договор заключен с хозяйствующим субъектом, ответственность за соблюдение норм действующего законодательства работниками возложена на правообладателя нестационарного торгового</p>

					объекта, что подтверждается судебной практикой
20.	Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО, Трахтенберг А.С.	об исключении из подпункт 25 пункта 1 проекта решения слов «43. Правообладатель не вправе передавать свои права по договору третьим лицам, в том числе допускать осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием нестационарного торгового объекта.»	по мнению Председателя Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., принятие данной нормы невозможно ни по юридическим причинам, ни по фактическим. Договор касается только отношений между хозяйствующим субъектом и уполномоченным органом (администрацией района города Екатеринбурга) по поводу размещения нестационарного торгового объекта и не может ограничивать права хозяйствующих субъектов как собственников. По мнению участников, запрет осуществления третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием нестационарного торгового объекта правообладателя прямо противоречит нормам федерального законодательства, в частности, части 2 статьи 35, части 1 статьи 34, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации. Отношения по поводу установленного на основании договора нестационарного торгового объекта регулируются общими нормами ГК РФ и включают право на передачу своей собственности третьим лицам в пользование, гарантированное собственникам параграфом 1 главы 34 ГК РФ. Москвичев В.И., Макшаков О.А., Рудаков Д.В., Ступников Р., Суслов А.А., Союз НТО отмечают, что муниципальные правовые акты не могут ограничивать владельца нестационарного торгового объекта в праве свободно распоряжаться своим имуществом, в том числе в праве передавать его в аренду. Кроме этого, такой запрет лишен экономического смысла. Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В. считает, что данная норма порождает риск полной деградации рынка нестационарной торговли в связи с осложнением смены локации для крупных торговых сетей, невозможностью оперативной смены размещенного в определенном месте хозяйствующего субъекта, нарушившего, к примеру санитарные требования, обесмысливанию понятия «торговой	не учтено	участниками указано, что право на передачу своей собственности третьим лицам в пользование гарантируется собственнику главой 34 ГК РФ «Аренда». Торговая деятельность - вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров. Отношения между хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления в сфере торговой деятельности в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ. Из анализа правовой природы арендных отношений следует, что они не являются предметом регулирования Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ. При этом хозяйствующий субъект не лишен права осуществлять торговую деятельность с привлечением наемных работников. Указанная позиция также отражена в предложении прокуратуры Свердловской области. Надзорным органом отмечено, что установление нормы, запрещающей уступку прав по договору («субаренда»), способствует упорядочиванию взаимоотношений между уполномоченным органом и субъектом предпринимательской деятельности. Нормативное закрепление соответствующего запрета имеет место на территориях некоторых регионов. Например, пунктом 7 статьи 3 Закона Иркутской области от 04.05.2022 № 27-ОЗ «Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Иркутской области» предусмотрено, что уступка хозяйствующим субъектом прав по договору на размещение нестационарного торгового объекта третьим лицам не допускается». Аналогичный запрет установлен Законом Тамбовской области от

			галереи» (в одном нестационарном торговом объекте осуществляют торговлю ряд хозяйствующих субъектов) и иным негативным экономическим последствиям. Нарушения публичных интересов при такой модели ведения бизнеса отсутствуют. Участниками предлагается указанное положение исключить из проекта решения		06.04.2023 № 273-3 «Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Тамбовской области», Законом Забайкальского края от 02.05.2023 № 2196-33К «Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Забайкальского края», а также в ряде муниципальных нормативных правовых актов (Решение Думы муниципального образования «г. Алапаевск» от 31.10.2019 № 56-НПА, постановление Администрации Горноуральского городского округа от 03.07.2019 № 1138, постановление Администрации Арамильского городского округа от 11.07.2019 № 410). Анализируемая норма не может расцениваться как способ ограничения конкуренции, нарушение прав предпринимателей, поскольку направлена на реализацию, во-первых, правотворческих функций уполномоченных органов, которые в силу действующего законодательства вправе устанавливать порядок размещения нестационарных торговых объектов, во-вторых, функций по регулированию торговой деятельности
21.	Руководитель общероссийского сетевого движения «Инвалиды Интеграция», председатель правления общественной организации инвалидов-колясочников г. Екатеринбурга «Интеграция XXI век»	об изложении подпункт 25 пункта 1 проекта решения пункта 43 (в части дополнения Положения пунктом 43) в иной редакции	предлагается пункт 43 Положения (в ред. проекта решения) изложить в следующей редакции: «Правообладатель из перечня субъектов торговли не вправе передавать свои права по договору третьим лицам, в том числе допускать осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием нестационарного торгового объекта». Это связано с тем, что муниципальный орган власти, имеющий право разместить свой нестационарный торговый объект в месте, включенном в схему размещения, сам осуществлять торговую деятельность не будет, что следует из пункта 5-2 Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории	не учтено	в соответствии с пунктом 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП субъект торговли - юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями и применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» в течение срока проведения эксперимента, установленного Федеральным законом от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», осуществляющие торговую деятельность. В

	Моисеев С.В., Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А.		Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» (далее – Порядок от 27.04.2017 № 295-ПП). Кроме того, понятие «субъект торговли» определено в пункте 4 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП		контексте Порядка от 14.03.2019 № 164-ПП правообладатель – лицо, обладающее правом на заключение договора, предусматривающего размещение нестационарного торгового объекта. Согласно пункту 5.2 Порядка от 27.04.2017 № 295-ПП размещение нестационарных торговых объектов осуществляется органами местного самоуправления и субъектами торговли. Торговая деятельность в нестационарных торговых объектах, размещение которых предусмотрено Схемой размещения, осуществляется в нестационарных торговых объектах, принадлежащих муниципальному образованию, расположенному на территории Свердловской области, размещаемых органами местного самоуправления, на основании договора на осуществление торговой деятельности в нестационарном торговом объекте
22.	Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А., Москвичев В.И., Трахтенберг А.С.	о внесении изменений в подпункт 25 пункта 1 проекта решения, которым определено, что типовая форма договора утверждается правовым актом Администрации города Екатеринбурга	по мнению участников, в силу того, что типовой договор будет носить фактически регуляторный характер для отношений, а также с учетом того, что хозяйствующий субъект является слабой стороной в отношениях с администрацией района требуется обеспечение дополнительной защиты в части утверждения Типовой формы договора в качестве приложения к Решению Екатеринбургской городской Думы от 17 марта 2020 года № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Решение Екатеринбургской городской Думы от 17 марта 2020 года № 7/32) либо одновременно с ним	не учтено	подпункт 25 пункта 1 проекта решения, которым определено, что типовая форма договора утверждается правовым актом Администрации города Екатеринбурга, принят в соответствии полномочиями, возложенными на орган местного самоуправления Уставом муниципального образования «город Екатеринбург» по принятию правовых актов в целях решения вопросов местного значения, а также соответствует Порядку от 14.03.2019 № 164- ПП. Участниками не приведено обоснование того, что хозяйствующий субъект является слабой стороной в отношениях с органом местного самоуправления. Напротив, договор, предусматривающий размещение нестационарного торгового объекта, основан на общих положениях гражданского законодательства. Гражданское законодательство

					<p>основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений и свободы договора.</p> <p>В ряде городов Российской Федерации также приняты и действуют правовые акты органов местного самоуправления, утвердившие типовые формы договоров на размещение нестационарных торговых объектов. Некоторые из этих актов были оспорены в судах, однако суды по результатам рассмотрения административных исковых заявлений принимают во внимание, что какого-либо нормативного правового акта Российской Федерации, устанавливающего единые условия договоров на размещение нестационарных торговых объектов и торговлю в нестационарных торговых объектах нет, исходя из того, что гражданское законодательство предусматривает, а также что договором могут быть установлены какие-либо условия договора, в том числе, например, основания досрочного расторжения договора по требованию стороны, не предусмотренные конкретными нормами ГК РФ, а изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, суды приходят к выводу, что органы местного самоуправления как собственники имущества и участники гражданско-правовых отношений вправе при заключении соответствующих договоров предусматривать дополнительные обязательные условия таких договоров, основываясь на базовых принципах гражданского права, а именно свободы заключения договора. Единообразие существенных условий договора в данном случае позволяет обеспечить всем победителям аукциона равные права и обязанности при осуществлении торговой деятельности.</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>В свою очередь заинтересованное лицо, имеющее намерение осуществлять торговую деятельность на земельных участках, находящихся в собственности органа местного самоуправления, не лишено возможности ознакомиться с условиями, на которых предполагается такое использование и согласиться с ними путем подачи заявки на участие в соответствующем аукционе или не участвовать в нем.</p> <p>На основании вышеизложенного суды указывают, что является неверным довод об установлении органами местного самоуправления норм гражданского права, поскольку оспариваемые положения применяются лишь к договорам в отношении собственности муниципального образования</p>
23.	<p>Председатель Правления ассоциации (союза) «Ассоциация предприятий малоформатной торговли» Александров А.В., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Москвичев В.И., Трахтенберг А.С.</p>	<p>об исключении из подпункта 25 пункта 1 проекта решения слов: «45. Мероприятия по контролю за надлежащим исполнением правообладателями условий договоров, предусматривающих размещение нестационарных торговых объектов, осуществляются в порядке, установленном правовым актом Администрации города Екатеринбурга»</p>	<p>участники полагают, что контролировать надлежащее исполнение правообладателем условий договоров возможно только в порядке, согласованном сторонами договора. Непосредственные условия, основания и порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий муниципальными органами устанавливаются Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзора) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля». По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., введение внедоговорного (административного) контроля за исполнением заключенных гражданско-правовых договоров прямо противоречит нормам ГК РФ о договоре и является учреждением дополнительного вида муниципального контроля в сфере торговой деятельности дополнительно к уже имеющемуся муниципальному контролю в сфере благоустройства.</p>	учтено	-

			В связи с этим требуется дополнительное нормативное обоснование юридической возможности и общей целесообразности введения нормы, обязывающей принять Постановление Администрации города Екатеринбурга по вопросам осуществления контрольной (надзорной) деятельности. Участниками предлагается указанный пункт исключить из проекта решения либо определить в проекте решения порядок осуществления мероприятий по контролю за надлежащим исполнением правообладателем условий договоров		
24.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.	о необходимости внесения изменений в пункт 2 проекта решения	такой подход противоречит основным принципам определения размера платы за пользование муниципальным или государственным имуществом (принцип экономической обоснованности, принцип предсказуемости расчета размера арендной платы), предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации». Сложившаяся судебная практика полагает применение указанных принципов обязательным при определении платы за размещение нестационарного торгового объекта при сходности существа правоотношений с арендными отношениями	учтено	участником обсуждения неверна дана правовая оценка пункту 2 проекта решения. Переходными положениями предусмотрено, что новый расчет платы за размещение нестационарного торгового объекта будет применяться к новым правоотношениям, возникшим после 01.09.2024, при заключении нового договора. К договорам заключенным до 01.09.2024 данное положение не применяется
25.	Руководитель общероссийского сетевого движения «Инвалиды Интеграция», председатель правления общественной организации инвалидов-колясочников г.	о дополнении проекта решения новым пунктом, касающимся обеспечения доступа маломобильных граждан, участников аукциона к помещению для	участниками предлагается проект решения дополнить новым пунктом следующего содержания: «Орган Администрации города Екатеринбурга, уполномоченный на заключение договоров, уполномоченный выступать продавцом права на заключение договоров, а также организацию и проведение торгов обязан обеспечить полный физический самостоятельный доступ в помещение для проведения аукциона для маломобильных граждан, участников аукциона, в том числе инвалидов-колясочников. При невыполнении данного требования	не учтено	не является предметом рассматриваемого проекта решения. Является предметом регулирования Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ). Данный Федеральный закон определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с

	Екатеринбурга «Интеграция XXI век» Моисеев С.В., Индивидуальный предприниматель Родионова Т.А.,	проведения аукциона	по заявлению участника аукциона результаты аукциона могут быть признаны недействительными.». Для маломобильных граждан должна быть гарантирована полная физическая возможность для самостоятельного личного доступа в помещение, где проходит аукцион, для личного участия в проведении торговой процедуры наравне со всеми другими, чтобы исключить для них фактор недоступности помещения и зависимости от других лиц, как отвлекающий и значимый, при подготовке к аукциону		другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. В соответствии с пунктом 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников), условия для доступа к объектам (перечень). Соблюдение положений указанного федерального закона не является предметом Положения
26.	Трахтенберг А.С.	о необходимости внесения изменений в проект решения	необходимо сократить срок на рассмотрение заявлений предпринимателей	не учтено	не указан конкретный пункт проекта решения, в который требуется внести изменения
27.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н., Трахтенберг А.С.	о несоответствии проекта решения заявленной в уведомлении цели	определение размера оплаты за размещение нестационарного торгового объекта не обусловлен заявленной в уведомлении к проекту решения целью внесения изменений, поскольку указанные в нем нормативные правовые акты не требуют приведения в соответствие с ними вопроса об оплате. Цель в виде необходимости упорядочивания контроля за исполнением правообладателями условий договоров на территории муниципального образования «город Екатеринбург» не достигается, поскольку фактически предлагаемые изменения в этой части носят отсылочный характер, перекладывая на Администрацию города Екатеринбурга вопрос разработки дополнительного акта о механизме этого	не учтено	данное предложение носит оценочно-субъективный характер, относится к уведомлению, а не к проекту решения

			контроля. Нововведения (пункты 43, 44 проекта решения) не отражают заявленные в уведомлении цели совершенствования регулирования нестационарной торговли, поскольку не решают вопросов упорядочивания внешнего вида нестационарного торгового объекта		
28.	Трахтенберг А.С.	об отсутствии обоснования в пояснительной записке	отсутствуют какие-либо обоснования предлагаемого регулирования; вводятся новые ограничения предпринимательской деятельности, которые идут вразрез государственной политике в сфере торговой деятельности, малого и среднего бизнеса	не учтено	данное предложение носит оценочно-субъективный характер, относится к пояснительной записке, а не к проекту решения

Общее количество поступивших предложений: 28

Общее количество учтенных предложений: 6

Общее количество частично учтенных предложений: 2

Общее количество неучтенных предложений: 20

По результатам публичных консультаций принято решение о внесении на рассмотрение Екатеринбургской городской Думы проекта решения с учетом замечаний участников публичных консультаций.

Начальник Департамента потребительского рынка и услуг
Администрации города Екатеринбурга



Чаплыгин М.И.